BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-12-2021

Број: ЈН2-02-07-1-3277-8/21
Бања Лука, 22.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "NEXEN" д.о.о. Бања Лука, број NXN-186/21/O од 15.11.2021.године, заступаног по пумоћнику, Борису Мандићу, адвокату из Бањалуке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова, шифра: 45231400-9, број 02-054-36-3/21 од 05.11.2021. године, уговорног органа општина Милићи у поступку јавне набавке „Радови на изградњи трафостанице BTS 10/1,4kVA, 630 kVa, у Новој Касаби" који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 22.12.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова, шифра: 45231400-9, број 02-054-36-3/21 од 05.11.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 16.9.2021. године уговорни орган општина Милићи (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 666-1-3-30-3-23/21 у отвореном поступку јавне набавке радова на изградњи трафостанице BTS 10/1,4kVA, 630 kVa, у Новој Касаби.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова, шифра: 45231400-9, број 02-054-36-3/21 од 05.11.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "Елко" д.о.о. Источно Сарајево, а против које је понуђач „Nexen" д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника изјавио жалбу.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
Увидом у понуду одабраног понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево, уочени су сљедећи недостаци:
- да цијена понуде у Обрасцу није уписана словима, како је то захтијевано тендерском документацијом
- да је понуда неправилно припремљена у погледу нумерације страница понуде (дио понуде у коме се достављају свједочанства и дипломе, гдје поједине стране нису нумерисане), те није обезбиједио континуитет у понуди.
- да није достављен захтијевани доказ о професионалној способности, за квалификовано лице Новак Мргуд, није достављен доказ о квалификованости - овјерена копија дипломе. За наведено лице, достављене су овјерене копије диплома први, други и трећи разред средње школе. Даклe, није достављена потврда о завршеној средњој школи - свједочанство.
- да је понуда непотпуна, јер одабрани понуђач у својој понуди није доставио мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора, како је то захтијевано Техничком спецификацијом Тендерске документације, односно како је то одређено и подцртано Одговором на постављена питања са портала јавних набавки.

- да понуда садржи недостатак у достављеном Нацрту уговора, јер исти није парафиран како је то захтијевано у тендерској документацији
- да Понуда није припремљена у складу са тачком 12.3.2. Тендерске документације, достављена потврда о уредно извршеном уговору издата од стране „ЕДЕНГАРДЕН" д.о.о. Источно Сарајево, не налази се на списку извршених уговора/референц листи која је достављена у понуди.
- да су достављене неправилне Изјаве по члану 45. и 52. Закона о јавним набавкама. Наиме, у наведеним Изјавама нису садржани подаци који су Обрасцем предвиђени - број Обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника у којем је објављена јавна набавка.

- да Изјава по члану 45. није у складу са постављеним захтјевом јер је иста старија од 15 дана од дана предаје понуде.
- да понуда није валидна по питању одређене опције понуде, наиме, период важења понуде је 90 дана од истека рока за подношење понуде, а датум предавања понуде је био 02.11.2021. године. Понуђач је навео да понуда важи до 31.12.2021. године, што је мање од 90 дана, те тиме није одговорио на захтјев Уговорног органа.

У прихватљивој понуди, понуђача „Елмонт" д.о.о. Бијељина, уочени су сљедећи недостаци:

- да понуда садржи недостатак у достављеном Обрасцу за цијену понуде, наиме, цијена понуде у Обрасцу није уписана словима, како је то захтијевано тачком 14. тендерске документације.
- да достављена потврда о успјешно извршеном уговору, издата од стране МП а.д. Требиње ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње, није издата у складу са захтјевом из Тендерске документације, јер иста не садржи податак о мјесту испоруке.

У прихватљивој понуди, понуђача „Енергосистем“ д.о.о. Брчко, уочени су сљедећи недостаци:
- да цијена понуде у Обрасцу није уписана словима, како је то захтијевано тендерском документацијом.
- да је понуда непотпуна, јер понуђач није доставио мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора. како је то захтијевано Техничком спецификацијом Тендерске документације, односно како је то одређено и подцртано Одговором на постављена питања са портала јавних набавки.

Жалилац предлаже да Уговорни орган или Канцеларија за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама усвоји жалбу жалиоца „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у потпуности, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке радова бр. 02-054-36-3/21 од 05.11.2021. године, донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом ће се као најбоље оцијењена изабрати понуда жалиоца и жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адвокату пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адвокату пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жаллац захтијева повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-054-36/21 од 19.11.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је, даана 06.12.2021.године доставио одговор на изјашњење уговорног органа број 02-054-36/21 од 19.11.2021.године, у којем наводи:
”1. Уговорни орган цијени неоснованим, жалбени навод који се односи на неправилност у понуди одабраног понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево у вези са неправилно испуњеним Обрасцем за цијену понуде, што образлаже на сљедећи начин:
„Образац из цијене понуде из Анекса 2., тачка 15. Тендерске документације попуњен је од стране понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево на прихватљив начин, односно цијена понуде је исписана бројевима и иста је непромјењива. Сматрамо да не постоји недостатак у понуди јер цијена понуде није исписана и словима
Уговорни орган на субјективан начин цијени предметни жалбени навод неоснованим, с обзиром на то да неутемељено закључује како понуда не садржи недостатак јер цијена понуде није исписана и словима. Уговорни орган своју оцјену не темељи на захтјевима постављеним у тендерској документацији, те паушално цијени и прихвата понуду која објективно није припремљена у складу са истим.

Како је то захтијевано тачком 16. тендерске документације, наведено је шта представља цијена понуде и како се иста одређује. За понуђаче је захтјев јасно постављен, те је нужно да је неопходно да се истог придржавају.
Тачка 16. Тендерске документације гласи:
„16. Начин одређивања цијене понуде
Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде, уколико је предмет набавке подијељен по ставкама. Цијена понуде се пише бројевима и словима. Цијена понуде је непромјењива.“
Из наведеног захтјева произилази закључак да се цијена понуде у Обрасцу за цијену понуде пише бројевима и словима. Нејасно је зашто је Уговорни орган поставио предметни захтјев уколико се истог не придржава у оцјени прихватљивости понуда.
Уговорни орган се, својим Изјашњењем, не реферира нити на један постављени захтјев из тендерске документације нити члан Закона о јавним набавкама у којем налази упориште за оцјену предметног навода као неоснованог и за став у којем је изнесено да УО сматра да не постоји недостатакјер цијена понуде није уписана и словима.
Према томе, Уговорном органу припада искључиво право оцјене понуда само на основу постављених захтјева из тендерске документације те Закона и одговарајућих подаконских аката, искључујући било какав облик субјективног приступа оцјени понуда.
Поступање Уговорног органа указује на повреду начела законитости (члан 4. ЗоУП), заштите легитимних очекивања понуђача као и начела „patere legem quam ipse fecistC - „Правила која прописујеш другима прво сам мораш да поштујеш/покоравај се законима које си сам прописао“ - а све аналогно члану 57. став (1) Закона о јавним набавкама.
На овом мјесту, Жалитељ се позива на став Уреда за разматрање жалби заузет у Рјешењу бр. ЈН2-02-07- 1-314-8/18 од 07.06.2018. године
„(...) У поступку оцјене понуда уговорни орган је дужан да се придржава услова које је сам прописао, а не да у поступку оцјене понуда одустаје од услова које је сам прописао и тиме нарушува опште принципе из члана 3) ЗЈН. (...)“
Осим што је у досадашњем току поступка Уговорни орган очигледно нарушио Опште принципе из члана 3. ЗЈН, наставком и исказаном упорношћу и у жалбеном поступку, нарушава и став (2) члана 3. Закона о јавним набавкама:
„(2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите
С тим у вези, Жалитељ остаје при жалбеном наводу те напомиње да је претходно наведено неопходно усвојити у циљу осигурања начела законитости и даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи.

2. Уговорни орган цијени неоснованим жалбени навод који се односи на неправилност у понуди одабраног понуђача „.Елко“ д.о.о. Источно Сарајево у вези са погрешном нумерацијом страница понуде, што образлаже на сљедећи начин:
„Понуда одабраног понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево је правилно припремљена у дијелу који се односи на нумерацију страница понуде, те је код исте у складу са тачком 14. Тендерске документације обезбјеђен континуитет нумерисања."
Уговорни орган, својим Изјашњењем, није појаснио нити се реферисао на жалбени навод, односно на дио понуде одабраног понуђача у којем је уочена неправилност.
Евидентно, увидом у понуду је утврђена неправилност по питању нумерације страница, и то од дијела у којем су достављена свједочанства и дипломе. За Жалитеља је јасно да континуитет страница није обезбијеђен, како је то захтијевано тендерском документацијом, те је посве површно и паушално Изјашњење УО, у коначници, потврда жалбеног навода.
Напомињемо, понуђачи су у припреми понуда дужни исте припремати у складу са захтјевима из тендерске документације (Члан 57. ЗЈН), а Начин припреме понуде је прописан тендерском документацијом, у тачки 14. што одабрани понуђач није испоштовао.

Дакле, предметна понуда није могла бити оцијењена као прихватљива и најповољнија, с обзиром да је евидентан пропуст у припреми понуде и то по питању Начина припрема понуде.

3. Уговорни орган цијени неоснованим жалбени навод који се односи на неправилност у понуди одабраног понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево у вези са недостављањем доказа којим се испуњавају захтјеви за техничку и професионалну способност, што образлаже на сљедећи начин:

„Понуда одабраног понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево је правилно припремљена у погледу професионалне способности, те је иста у складу са чланом 51. Закона о јавним набавкама и тачком 12.3.1. б) услов - који се односи на професионалну способност, а стоје и утврђено увидом и прегледом приспјеле понуде понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево.“

Из претходно наведеног Изјашњења Уговорног органа није јасно како је утврђено да је достављена диплома о завршеној средњој школи (свједочанство) за квалификовано лице, када је евидентно да достављена понуда не садржи захтијевани документ. Уговорни орган се, између осталог, није позвао на број странице у понуди на којој се налази документ, који је како тврди достављен у понуди.

Уговорни орган наведени навод цијени као неоснован на основу субјективног става не образлажући наведено нити једним доказом чиме поступа супротно одредбама члана 102. став (2):

„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку оправимо, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.“

Жалитељ, жалбени навод темељи на детаљном прегледу одабраног понуђача којим је утврђено да недостаје диплома о завршеној школи за квалификовано лице те да су достављене овјерене копије о завршеним разредима (први, други и трећи разред), што није доказ који је захтијеван тачком 12.3.2. тендерске документације - овјерене копије диплома за 4 (четири) квалификована радника електро струке - трећи и четврти степен.

Дакле, евидентно је да одабрани понуђач своју понуду није припремио у складу са чланом 57. ЗЈН, односно у складу са постављеним захтјевима из тендерске документације, те Жалитељ остаје при жалбеном наводу и напомиње како је неопходно предметну понуду оцијенити неприхватљивом с обзиром на то да иста није припремљена у складу са ЗЈН, а за Уговорни орган је неопходно да понуде цијени објективно и транспарентно, на стварно конкурентској основи.

4. Уговорни орган цијени неоснованим жалбени навод у понуди одабраног понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево у вези са недостављањем мјерне скице понуђеног трансформатора што образлаже на сљедећи начин:

„Понуда одабраног понуђача „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево је потпуна јер су нетачни наводи жалитеља да исти није доставио у својој понуди мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора. Понуђач „Елко“ д.о.о. Источно Сарајево се у складу са чланом 57. ЗЈНБиХ у свему придржавао захтјева и услова из тендереске документације, те је у својој понуди доставио и мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора.

На основу Захтјева за увид у понуду, број 02-054-36/21, од 08.11.2021. године, жалитељје обавјештен од стране УО, Обавјештење број 02-054-36/21, од 09.11.2021. године, у који дан и у колико сати могу извршити увид у све приспјеле понуде. Представник жалитеља је у просторијама УО извршио увид и фотографисање свих приспјелих понуда по наведеној јавној набавци, те је приликом фотографисања очигледно пропустио дафотографише дио понуде у којој се налазила мјерна скица понуђеног енергетског трансформатора. “

Уговорни орган, својим Изјашњењем, не прецизира гдје је у понуди (на којој страници) достављена мјерна скица понуђеног трасформатора. Како је Жалитељ извршио детаљан преглед понуде одабраног понуђача мјерна скица понуђеног трансформатора није

уочена у понуди нити се иста налази у Садржају понуде, што имплицира да иста заиста није достављена.
Уколико Уговорни орган своје Изјашњење темељи на достављеној понуди а не на паушално одређеном ставу, морао је навести и страницу понуде гдје је достављен недостајући документ.
Уговорни орган наведени навод цијени као неоснован на основу субјективног става не образлажући наведено нити једним доказом чиме поступа супротно одредбама члана 102. став (2):
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."
Жалбени поступак се не темељи на принципу „моја ријеч против твоје ријечи", него на основаном доказивању тврдњи. Дакле, евидентан недостатак у понуди одабраног понуђача је разлог за оцјену понуде неприхватљивом те је Уговорни орган тако морао и поступити (Члан 68. став (4), тачка и) ЗЈН).
У циљу даљег одвијања предметног поступка на стварно конкурентској основи, Жалитељ остаје при жалбеном наводу и напомиње да је неопходно усвајање истог.
5. Уговорни орган цијени неоснованим жалбени навод који се односи на понуду одабраног понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево у вези са неправилно припремљеним и достављеним Нацртом уговора што образлаже на сљедећи начин:
‚Понуда одабраног понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево је потпуна и иста не садржи недостатак у достављеном Нацрту уговора како то тврди жалитељ. Наведени Нацрт уговора који је достављен од стране понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево је уредно парафиран.
Жалитељ је обавио детаљан увид у понуду одабраног понуђача те је утврђено да приложени Нацрт уговор није уредно парафиран, те је нејасно на основу чега Уговорни орган темељи своје Изјашњење.
Како је парафирање Нацрта уговора тендерском документацијом захтијевано, а одабрани понуђач није поступио по истом, јасно је да је понуда одабраног понуђача морала бити оцијењена као неправилна и неприхватљива у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.
Уговорни орган је посве паушално и неутемељено приступио оцјени жалбених навода, што није у складу са Општим принципима на којима се темеље поступци јавних набавки.
С тим у вези, Жалитељ остаје при жалбеном наводу и напомиње да је исти неопходно усвојити у циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи.

6. Уговорни орган цијени неоснованим жалбени навод који се односи на понуду одабраног понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево у вези са достављеним доказом о успјешно извршеном уговору што образлаже на сљедећи начин:
‚Понуђач , „Елко" д.о.о. Источно Сарајево је понуду припремио у складу са Тендерском документацијом, односно тачком 12.3.2. а) услов, односно за сваки извршени уговор уредно је наведен назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора и мјесто извршења уговора. Тачан је навод жалитеља да извршени уговор са ‚пденгарден" д.о.о. Источно Сарајево не налази у референц листи која је достављена у понуди, али сматрамо да то не представља озбиљан пропуст обзиром да понуђач има уредно издату потврду од стране Јденгарден" д.о.о. Источно Сарајево."
Став Уговорног органа из претходно наведеног Изјашњења се не темељи на постављеном захтјеву из тендерске документације и то:
32.3.2. Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде о уредно извршеним уговорима које су издали инвеститори извршених радова, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних органа, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредном извршењу уговора."

Дакле, на основу захтјева из тендерске документације понуђачи су били дужни да списак извршених уговора и достављене понуде морају бити усаглашене, односно да се достављени списак верификује достављеним понудима. У предметној понуди то није случај, с обзиром да потврда о извршеном уговору са „Еденгарден" д.о.о. Источно Сарајево није наведена на списку.

Евидентно, понуда одабраног понуђача није припремљена на основу постављеног захтјева, те није исправан став Уговорног органа да то не представља озбиљан пропуст.

Уговорни орган је посве паушално и неутемељено приступио оцјени жалбених навода, што није у складу са Општим принципима на којима се темеље поступци јавних набавки.

С тим у вези, Жалитељ остаје при жалбеном наводу и напомиње да је исти неопходно усвојити у циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи.

7. Уговорни орган цијени неоснованим жалбени навод који се односи на понуду одабраног понуђача „Елко"д.о.о. Источно Сарајево у вези са понуђеном опцијом понуде што образлаже на сљедећи начин:

„Рок важења понуде понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево није краћи од траженог рока ТД и у складу је са датумом подношења понуде."

Изјашњење Уговорног органа није утемељено и не реферише се на истините податке дате у понуди одабраног понуђача.

Напомињемо, како је то и наведено у жалбеном наводу, да је период важења понуде 90 дана од истека рока за подношење понуде, а датум предавања понуде је био 02.11.2021. године, из чега се закључује да се период важења понуде рачуна од датума предавања понуде, то јест од 02.11.2021. године. Понуђач је навео да понуда важи до 31.12.2021. године, што је мање од 90 дана, те тиме није одговорио на захтјев Уговорног органа.

„по. Рок важења понуде.

У случају даје период важења понуде краћи од рока наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона."

О наведеном је заузет став и од стране Уреда за разматрање жалби када је у жалбеном поступку један од жалитеља доставио понуду са периодом краћим од захтијеваног, те је УРЖ утврдио неприхватљивост такве понуде, а став образложио на следећи начин:

„С обзиром на предње, рок за подношење понуда био 11.02.2020. године, а како је жалитељ у својој понуди навео да иста важи до 10.05.2020. године, произилази даје рок важења понуде понуде 89 дана, тј. краћи од рока утврђеног ТД-ом (90 дана), због чега је уговорно тијело правилно поступило када је такву понуду одбило, а све у свези одредбе чл. 60. ст. (1) ЗЈН, и истовјетне одредбе прописане у у точ. 8.7.1 .предметне ТД-е.

Истовремено, ово тијело наглашава да жалитељ "погрешно" разумијева одредбу чл. 60. ЗЈН, која се односи на продужење периода важења понуда, и која се односи искључиво на ситуације у којима уговорно тијело, из објективних разлога, није успјело у одређеном року извршити оцјену понуда и окончати поступак, а никако на конкретан случај у којем је жалитељ својом вољом у понуди написао на за то остављеној празној линији датум (10.05.2020.) као рок важења његове понуде, а што је рок који је краћи од рока наведеног у ТД-и (90 дана од дана истека рока за предају понуда, тј. до 11.05.2020. године). Имајући у виду наведено, овај жалбени навод жалитеља је неоснован."

Дакле, Изјашњење је у потпуности неосновано и паушално, с обзиром на то да је увидом у понуду јасно како није понуђен валидан период важења понуде од 90 дана.

Напомињемо, понуђачи су у припреми понуда дужни исте припремати у складу са захтјевима из тендерске документације (Члан 57. ЗЈН), а начин припреме понуде је прописан тендерском документацијом, у тачки 14. што одабрани понуђач није испоштовао.

8. Уговорни орган цијени неоснованим жалбени навод који се односи на понуду прихватљивог понуђача „Елмонт" д.0.0. Бијељина у вези са неправилно испуњеним Обрасцем за цијену понуде што образлаже на сљедећи начин:

„Образац из цијене понуде из Анекса 2., тачка 15. Тендерске документације попуњен је од стране понуђача Јдмонт" д.0.0. Бијељина на прихватљив начин, односно цијена понуде је исписана бројевима и иста је непромјењива. Сматрамо да не постоји недостатак у понуди јер цијена понуде није исписана и словима."

Уговорни орган на субјективан начин цијени предметни жалбени навод основаним, с обзиром да неутемељено закључује како понуда не садржи недостатак јер цијена понуде није исписана и словима. Уговорни орган своју оцјену не темељи на захтјевима постављеним у тендерској документацији, те паушално цијени и прихвата понуду која објективно није припремљена у складу са захтјевима из тендерске документације.

Како је то захтијевано тачком 16. тендерске документације, наведено је шта представља цијена понуде и како се иста одређује. За понуђаче је захтјев јасно постављен, те је нужно да се истог придржавају.

Тачка 16. Тендерске документације гласи:

"16. Начин одређивања цијене понуде

Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде, уколико је предмет набавке подијељен по ставкама. Цијена понуде се пише бројевима и словима. Цијена понуде је непромјењива.

Из наведеног захтјева је јасно да се цијена понуде у обрасцу за цијену понуде пише бројевима и словима. Нејасно је зашто је Уговорни орган поставио предметни захтјев уколико се истог не придржава у оцјени прихватљивости понуда.

Уговорни орган се, својим Изјашњењем, не реферира нити на један постављени захтјев" из тендерске документације нити члан Закона о јавним набавкама у којем налази упориште за оцјену предметног навода као неоснованог и за став у којем је изнесено да УО сматра да не постоји недостатакјер цијена понуде није уписана и словима. С тим у вези, Жалитељ остаје при жалбеном наводу те напомиње да је претходно наведено неопходно усвојити у циљу осигурања начела законитости и даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи.

9. Уговорни орган цијени неоснованим, жалбени навод који се односи на понуду прихватљивог понуђача „Елмонт" д.о.о. Бијељина у вези са недостатком у достављеној потврди о успјешно извршеном уговору што образлаже на сљедећи начин:

„Понуда понуђача Јдмонт" д.о.о. Бијељина је правилно припремљена, те су нетачни наводи жалитеља да потврда о извршеном уговору издата од стране МП а.д. Требиње ЗП хидроелектране на Требишњици" а.д. Требиње није издата у складу са захтјевима из ТД, јер иста не садржи податке о мјесту испоруке. Увидом у потврду издату од стране МП а.д. Требиње ЗП хидроелектране на Требишњици" а.д. Требиње видљиво је гдје је мјесто извршења уговора."

Изјашњење Уговорног органа није утемељено. Из достављене потврде је јасно да се мјесто односи на дио „ Уговору бр. 9502 од 29.11.2018. године...Набавка и уградња трафостанице и агрегата са пратећим инсталацијама за Олимпијски базен у Требињу", те се исто тумачи да се м Требињу" односи на мјесто потписивања уговора, а не на мјесто извршења уговора.

Дакле, није наглашено нити је јасно мјесто извршења уговора, како је то захтијевано тендерском документацијом.

Стога је неопходно усвајање жалбеног навода јер је евидентан недостатак и неправилност у понуди, која није припремљена у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама те Општим принципима из члана 3. ЗЈН.

10. Уговорни орган цијени неоснованим, жалбени навод у понуди понуђача „Енерго систем" д.о.о. Брчко у вези са неправилно испуњеним Обрасцом за цијену понуде, што образлаже на сљедећи начин:

„Образац за цијену понуде из Анекса 2., тачка 15. Тендерске документације попуњен је од стране понуђача ,Енерго систем" д.о.о. Брчко на прихватљив начин, односно цијена понуде је исписана бројевима и иста је непромјењива. Сматрамо да не постоји недостатак у понуди јер цијена понуде није исписана и словима. "

Уговорни орган на субјективан начин цијени предметни жалбени навод основаним, с обзиром да неутемељено закључује како понуда не садржи недостатак јер цијена понуде није исписана и словима. Уговорни орган своју оцјену не темељи на захтјевима постављеним у тендерској документацији, те паушално цијени и прихвата понуду која објективно није припремљена у складу са захтјевима из тендерске документације.
Како је то захтијевано тачком 16. тендерске документације, наведено је шта представља цијена понуде и како се иста одређује. За понуђаче је захтјев јасно постављен, те је нужно да се истог придржавају.
Тачка 16. Тендерске документације гласи:
"16. Начин одређивања цијене понуде
Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде, уколико је предмет набавке подијељен по ставкама. Цијена понуде се пише бројевима и словима. Цијена понуде је непромјењива. "
Из наведеног захтјева је јасно да се цијена понуде у обрасцу за цијену понуде пише бројевима и словима. Нејасно је зашто је Уговорни орган поставио предметни захтјев уколико се истог не придржава у оцјени прихватљивости понуда.
Уговорни орган се, својим Изјашњењем, не референца нити на један постављени захтјев из тендерске документације нити члан Закона о јавним набавкама у којем налази упориште за оцјену предметног навода као неоснованог и за став у којем је изнесено да УО сматра да не постоји недостатак јер цијена понуде није уписана и словима. С тим у вези, Жалитељ остаје при жалбеном наводу те напомиње да је претходно наведено неопходно усвојити у циљу осигурања начела законитости и даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи.
ли. Уговорни орган се својим Изјашњењем није изјаснио на жалбени навод који се односи на недостатак у понуди понуђача „Енерго систем" д.о.о. Брчко. Недостатак се односи на недостављање мјерне скице трансформатора.
Како се Уговорни орган није уопште изјаснио по предметном жалбеном наводу, то се закључује да је исти међу странкама неспоран, а мјера томе је да се прихвата као основан.
Имајући у виду све напријед наведено, остајемо код приједлога и захтјева из Жалбе, те предлажемо да Уред за разматрање жалби у складу са чланом ш. Закона о јавним набавкама БиХ, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку усвоји жалбу жалитеља, наложи Уговорном органу да Жалитељу надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. Став 6. Закона о јавним набавкама.

У прилогу одговора на изјашњење, жалилац је доставио доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, доказ о уплати административне таксе у износу од 50,00 КМ те се изјашњава да потражује повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду изабраног понуђача „Елко"д.о.о. Сарајево оцијени неприхватљивом; јер садржи недостатак у достављеном Обрасцу за цијену понуде, наиме цијена понуде у Обрасцу није уписана словима, како је то захтијевано тачком 16. Тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи : *„Образац из цијене понуде из Анекса 2., тачка 16. Тендерске документације попуњен је од стране понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево на прихватљив начин, односно цијена понуде је ислисана бројевима и иста је непромјењива. Сматрамо да не постоји недостатак у понуди јер цијена понуде није исписана и словима."*

Овај орган је извршио увид у тачку 16. тендерске документације (страница 9. ТД) и утврдио како је Уговорни орган истом, између осталог прописао: *„Цијена понуде се пише бројевима и словима."*
Овај орган је извршио увид у обрасце, који су достављени понуђачима као прилог тендерске документљације: Образац за достављање понуде – Прилог 1, Образац за цијену понуде – радова – Прилог 2 и Нацрт Уговора – Анекс 5, те утврдио да уговорни орган у истим није предвидио рубрику за уписивање цијене понуде словима.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио како изабрани понуђач цијену није уписао словима, што међу странкама није ни спорно, али је испунио обрасце са свим захтјеваним подацима. Како је уговорни орган направио грешку, те у приложеним обрасцима није дао могућност да се цијене упишу словима, посљедицу грешке уговорног органа не може сносити понуђач. Слиједом напријед наведеног овај орган закључује како је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Разматрајући основаност **другог жалбеног навода** који се односи на чињеницу да изабрани понуђач у својој понуди није правилно нумерисао странице понуде (дио понуде у коме се достављају свједочанства и дипломе, гдје поједине стране нису нумерисане), те није обезбиједио континуитет у понуди, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду понуђача „Елко"д.о.о Источно Сарајево, те утврдио да су спорни листови на којима се налазе свједочанства и дипломе означени бројем.
С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 8. став (6) Упутства за припрему модела ТД и понуда прописано да се странице понуде означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Став (7) истог члана Упутства прописује да изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је осигуран континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем који не мијења нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.
Како је у конкретном случају несумњиво да је осигуран континуитет нумерисања с обзиром да је изабрани понуђач означио редним бројевима листове понуде на којима се налазе свједочанства и дипломе, навод жалиоца се одбија као **неоснован.**

У вези с **трећим наводом** жалиоца којим оспорава прихватљивост понуде понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево, јер, како жалилац наводи, није достављен доказ о квалификованости - овјерена копија дипломе за Новака Мргуда, него овјерене копије диплома први, други и трећи разред средње школе, што не испуњавања захтјева из тачке 12.3. Тендерске документације, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је тачком 12.3. уговорни орган прописао услове техничке и професионалне

способности понуђача, те у тачки 12.3.1 под б) алинеја 2) захтијевао од понуђача да имају најмање 4 (четиири) квалификована радника електро струке – трећи и четврти степен. Тачком 12.3.2. уговорни орган је прописао да ће се оцјена техничке и професионалне способности за особље наведено у тачки 12.3.1. извршити, између осталог, на основу овјерене копије дипломе за 4 (четири) квалификована радника електро струке – трећи и четврти степен.

Увидом у оспорену понуду, овај орган је утврдио да су на странама 14-16 достављене копије Свједочанства о завршеном I, II и III разреду за Новака Мргуда, издата од ЈУ Средњошколски центар Фоча, а не дипломе, како је захтјевано тачком 12.3.1. тендерске документације. С тим у вези, овај орган констатује да је понуђач поступио супротно члану 57. Закона о јавним набавкама, јер није доставио доказе који су захтјевани тендерском документацијом, те се навод жалиоца сматра **основаним.**

Разматрајући основаност **четвртог жалбеног навода** који се односи на чињеницу да одабрани понуђач у својој понуди није доставио мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора, како је то захтијевано Техничком спецификацијом Тендерске документације, односно како је то одређено и подцртано Одговором на постављена питања са портала јавних набавки.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Понуда одабраног понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево је потпуна јер су нетачни наводи жалитеља да исти није доставио у својој понуди мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора. Понуђач „Елко" д.о.о. Источно Сарајево се у складу са чланом 57. ЗЈНБиХ у свему придржавао захтјева и услова из тендереске документације, те је у својој понуди доставио и мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора.*
На основу Захтјева за увид у понуду, број 02-054-36/21, од 08.11.2021. године, жалитеље обавјештен од стране УО, Обавјештење број 02-054-36/21, од 09.11.2021. године, у који дан и у колико сати могу извршити увид у све приспјеле понуде. Представник жалитеља је у просторијама УО извршио увид и фотографисање свих приспјелих понуда по наведеној јавној набавци, те је приликом фотографисања очигледно пропустио дафотографише дио понуде у којој се налазила мјерна скица понуђеног енергетског трансформатора. "

Увидом у садржај понуде изабраног понуђач „Елко"д.о.о. Источно Сарајево, на страни 33. понуде, у којем је наведена документација достављена уз понуду, овај орган је утврдио да исти не садржи скицу понуђеног енергетског трансформатора. Даљим увидом у понуду, овај орган је утврдио да је понуђач доставио скицу понуђеног енергетског трансформатора, која нема нумењрацију, а налази се у понуди након документа Предмјер радова и матееријала БТС 10/0,4 kV; 630 kVA, „Индустријска-Нова Касаба".

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, овај орган је утврдио да је на питање једног од заинтересираних понуђача које гласи:
„Поштовани,
У поступку јавне набавке "Радови на изградњи трафостанице БТС10/0,4кВА; бзокУА, "Индустријска - Нова Касаба" у Новој Касаби, Милићи, број: 02-054-36/21 у дијелу Предмјер радова и материјала БТС 10/0,4 кВ; 630 кВА, "Индустријска - Нова Касаба" наведено је, за енергетске трансформаторе сљедеће: "За њих је неопходно обезбиједити слиједећу документацију: мјерну скицу трансформатора фабричке атесте и протоколе о извршеним испитивањима упутства за монтажу, рад и одржавање каталошку документацију са детаљним техничким карактеристикама."

Молимо да јасно наведете у којој фази је потребно доставити наведену документацију, да ли уз понуду или уз испоруку робе?
С поштовањем,"

Уговорни орган је одговорио:
„Мјерну скицу трансформатора понуђачи су дужни да доставе уз понуду.
Фабричке атесте и протоколе о извршеним испитивањима, упутства за монтажу, рад и одржавање и каталошку документацију са детаљним техничким карактеристикама доставити приликом пуштања у пробни рад, дносно приликом техничког пријема трафо станице."

Имајући у виду чињеницу да се скица понуђеног трансформатора налази у саставу понуде, овај жалбени навод се цијени **неоснованим.**

Жалилац и у **петом жалбеном наводу** оспорава понуду понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево истичући да је уговорни орган био дужан да одбаци њихову понуду из разлога што листови Нацрта уговора нису парафирани иако је то тражено тендерском документацијом.

Овај орган је увидом у тачку 26. тендерске докуменације утврдио да је уговорни орган прописано да је *саставни дио тендерске документације Нацрт уговора, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора.*

Члан 9. ства (2) тачка г) Упутства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) прописује шта понуда мора садржавати, а то је између осталог и обавеза понуђача достављање **потписаног приједлога уговора или оквирног споразума.**

Увидом у понуду понуђача „Елко" д.о.о. Источно Сарајево, овај орган је утврдио да је на страницама 40-41 достављен Нацрт уговора у којима су унесени подаци из понуде, нацрт је потписан и овјерени печатом понуђача, с тим да исти није парафиран.

Како понуђач није поступио у складу са захтјевом који је уговорни орган прописао тачком 26. тендерске документације, овај орган цијени да жалилац правилно упућује на пропуст уговорног органа приликом оцјене понуда, те се жалбени навод цијени **основаним.**

У погледу **шестог** жалбеног навода жалиоца у којем истиче да понуда изабраног понуђача није припремљена у складу са тачком 12.3.2. Тендерске документације, достављена потврда о уредно извршеном уговору издата од стране „Edengarden" д.о.о. Источно Сарајево, не налази се на списку извршених уговора/референц листи која је достављена у понуди, овај орган је извршио увид у понуду и утврдио како је на страници 6. понуде достављен списак извршених уговора, сачињен 28.09.2021.године на којем су наведени називи и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједности уговора и мјесто извршења уговора, да се на списку налази 9 (девет) уговора са уговорним органима: „Електроинвест" Источно Сарајево, 3 (три) уговора са „Електрохерцеговина"а.д. Требиње, „Dorwood" Трново, „Албат"д.о.о Сарајево, М, „К-

инел"д.о.о. Источно Сарајево и „Елнос"д.о.о. Бањалука, док је на страни 7. достављена потврда о успјешно извршеном уговора, број 01-1-071 од 30.09.2021.године издата од стране „К-инел"д.о.о. Источно Сарајево, те на страници 8. потврда о добром извршењу посла без броја од 29.09.2021. године, издата од стране „Edengarden"д.о.о. Источно Сарајево.

Овај орган је такође извршио увид у тачку 12.3. тендерске документације (странице 7. и 8. ТД) којом је уговорни орган прописао шта понуђачи требају испунити што се тиче професионалне и техничке способности, те је између осталог навео:
"12.3.1. под а) Услов: Успјешно искуство у реализацији најмање 2 уговора чији карактер и комплексност су слични предмету набавке, а чија укупна вриједност је једнака или већа од процијењене вриједности уговора, а који су реализовани у посљедње 3 године, односно од почетка пословања, ако је понуђач почео са радом прије мање од три године."
Даље, тачком 12.3.2. уговорни орган је прописао на основу којих доказа ће се вршити оцјена техничке и професионалне способности, како слиједи:
„13.3.2. под а) Списак извршених уговора о извођењу радова, у складу са условом под а) тачка 12.3.1, који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму, потписан и овјерен печатом од стране понуђача. За сваки извршени уговор наведен у списку обавезно је навести назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора и мјесто извршења уговора.
Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде о уредно извршеним уговорима које су издали инвеститори извршених радова, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредном извршењу уговора. Потврда о уредно извршеном уговору треба бити дата на меморандуму инвеститора овјерена печатом и потписана од стране одговорног лица инвеститора (...)"

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени да с једне стране изабрани понуђач испунио услов из тендерске документације, обзиром да је доставио Списак извршених уговора и двије потврде о успјешно реализованом послу, али с друге стране на темељу увида у податке из Списка извршених уговора и приложених потврда, овај орган утврђује како исти не кореспондирају, наиме, Списак извршених уговора не посједује уговор са привредним субјектом „Edengarden"д.о.о. Источно Сарајево.
Овај орган налази да жалилац правилно закључује када наводи да понуда изабраног понуђача није припремљена у складу са тачком 12.3.2. Тендерске документације. Како понуда није припремљена у складу са тендерском документацијом, а у вези са чланом 48. Закона о јавним набавкама, овај орган жалбени навод цијени **основаним.**

У **седмом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач „Елко"д.о.о. Источно Сарајево доставио неправилне Изјаве по члану 45. и 52. Закона о јавним набавкама. Наиме, у наведеним Изјавама нису садржани подаци који су Обрасцем предвиђени - број Обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника у којем је објављена јавна набавка.
Увидом у понуду понуђача „Елко"д.о.о Источно Саарајево, овај орган је утврдио сљедеће:

- На страни 36-37. достављен је Анекс 3 – Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама у којем поља обавјештења о јавној набавци и број службеног гласника БиХ нису попуњена,

- На страни 38-39. достављен је Анекс 4 – Изјава о испуњености услова из члана 52. у којем поља обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ нису попуњена.

Предње наведено чињенично стање ствари, упућује да је неспорно да у предметним изјавама није наведен број обавјештења нити службеног гласника, те да су исте сачињене супротно члану 57. Закона, којим је прописано да се понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, што жалбени навод чини **основаним.**

У **осмом жалбеном наводу** жалилац спори Изјаву по члану 45, наиме иста није у складу са постављеним захтјевом јер је старија од 15 дана од дана предаје понуде.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу жалбени навод сматра неоснованим, образлажући да је изјава овјерена 29.09.2021. године, а понуда је запримљена код УО 08.10.2021. године, те да се из претходног јасно види да навод није тачан и да Изјава није старија од 15 дана од дана предаје понуде.

Увидом у Записник о отварању понуда сачињен дана 02.11.2021. године евидентно је да је понуда понуђача „Елко"д.о.о. Источно Сарајево у просторије уговорног органа пристигла и запримљена дана 08.10.2021. године у 10:30 часова.

Увидом у понуду понуђача „Елко"д.о.о. Источно Сарајево утврђено је да је на страни 36-37. достављен је Анекс 3 – Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама, која је овјерена од стране општине Источно Ново Сарајево, дана 29.09.2021.године.

Увидом у тачку 11. тендерске документације, овај орган је утврдио да је наведеном тачком дефинисана лична способност, те да је истом, између осталог, прописано: *„(...)У сврху доказивања услова из тачки а) до д) понуђач је дужан доставити попуњену и овјерену изјаву која је саставни дио тендерске документације.* ***Изјава не смије бити старија од 15 дана од дана предаје понуде."***

Из стања списа произлази да је понуђач спорну Изјаву дао пред надлежним органом, дана 29.09.2021.године, а да је понуду доставио дана 08.10.2021. године, те да је спорна изјава стара 8 дана, што значи да није старија од 15 дана, а све у складу са тачком 11. тендерске документације, како је прописао уговорни орган, те се овај жалбени навод има одбити као **неоснован.**

У **деветом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду понуђача „Елко"д.о.о. Источно Сарајево, јер понуда није валидна по питању одређене опције понуде, наиме, период важења понуде је 90 дана од истека рока за подношење понуде, а датум предавања понуде је био 02.11.2021. године. Понуђач је навео да понуда важи до 31.12.2021. године, што је мање од 90 дана, те тиме није одговорио на захтјев Уговорног органа.

Овај орган је извршио увид у тачку 20. тендерске документације, и утврдио да је истом прописано:
"Понуде морају важити најмање 90 дана, рачунајући од истеки рока за подношење понуда. Уколико понуђач у понуди не наведе рок важења понуде, онда се сматра да је

рок важења понуде онај који је наведен у тендерској документацији. У случају да је период важења понуде краћи од рока наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона."

Увидом у понуду понуђача „Елко"д.о.о. Источно Сарајево утврђено је како је исти на страници 32. понуде у Обрасцу за достављање понуде – Прилог 1 попунио остављене рубрике: *" Ова понуда важи (број дана или мјесеци се уписује бројчано и словима, а у случају да се разликују, валидан је рок важења понуде уписан словима), **90 (деведесет дана)** рачунајући од истека рока за пријем понуда, тј. до (31/12/2021)."*

Како је уговорни орган навео бројевима и словима рок важења понуде од 90 (деведесет) дана, што је у складу са тачком 20. тендерске документације, али је приликом навођења датума направио грешку, а имајући у виду да је рок за пријем понуда пролонгиран, што је у коначници и утицало на неслагање датума, те да се пропустом унутар достављеног документа не утиче на ваљаност понуде, овај орган жалбени навод цијени **неоснованим.** Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U од 05.06. 2019. године којом је јасно упућује на чињеницу да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Жалилац у **десетом жалбеном наводу** истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „Елмонт" д.о.о. Бијељина оцијени неприхватљивом; јер садржи недостатак у достављеном Обрасцу за цијену понуде, наиме цијена понуде у Обрасцу није уписана словима, како је то захтијевано тачком 16. Тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи : *„Образац из цијене понуде из Анекса 2., тачка 15. Тендерске документације попуњен је од стране понуђача „Елмонт" д.о.о. Бијељина на прихватљив начин, односно цијена понуде је ислисана бројевима и иста је непромјењива. Сматрамо да не постоји недостатак у понуди јер цијена понуде није исписана и словима."*

Овај орган је извршио увид у тачку 16. тендерске документације (страница 9. ТД) и утврдио како је Уговорни орган истом, између осталог прописао: *„Цијена понуде се пише бројевима и словима."*
Овај орган је извршио увид у обрасце, који су достављени понуђачима као прилог тендерске документлације: Образац за достављање понуде – Прилог 1, Образац за цијену понуде – радова – Прилог 2 и Нацрт Уговора – Анекс 5, те утврдио да уговорни орган у истим није предвидио рубрику за уписивање цијене понуде словима.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио како изабрани понуђач цијену није уписао словима, што међу странкама није ни спорно, али је испунио обрасце са свим захтјеваним подацима. Како је уговорни орган направио грешку, те у приложеним обрасцима није дао могућност да се цијене упишу словима, посљедицу грешке уговорног органа не може сносити понуђач. Слиједом напријед наведеног овај орган закључује како је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

У **једанестом жалбеном наводу** жалилац спори понуду понуђача „Елмонт"д.о.о. Бијељина, јер достављена потврда о успјешно извршеном уговору, издата од стране МП а.д. Требиње ЗП „Хидроелектране на Требишњици" а.д. Требиње, није издата у складу са захтјевом из Тендерске документације, јер иста не садржи податак о мјесту испоруке.

Овај орган је извршио увид у тачку 12.3. тендерске документације (странице 7. и 8. ТД) којом је уговорни орган прописао шта понуђачи требају испунити, што се тиче професионалне и техничке способности, те је између осталог навео:

"12.3.1. под а) Услов: Успјешно искуство у реализацији најмање 2 уговора чији карактер и комплексност су слични предмету набавке, а чија укупна вриједност је једнака или већа од процјењене вриједности уговора, а који су реализовани у посљедње 3 године, односно од почетка пословања, ако је понуђач почео са радом прије мање од три године."

Даље, тачком 12.3.2. уговорни орган је прописао на основу којих доказа ће се вршити оцјена техничке и професионалне способности, како слиједи:

„13.3.2. под а) Списак извршених уговора о извођењу радова, у складу са условом под а) тачка 12.3.1, који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму, потписан и овјерен печатом од стране понуђача. За сваки извршени уговор наведен у списку обавезно је навести назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора и мјесто извршења уговора.

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде о уредно извршеним уговорима које су издали инвеститори извршених радова, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредном извршењу уговора. Потврда о уредно извршеном уговору треба бити дата на меморандуму инвеститора овјерена печатом и потписана од стране одговорног лица инвеститора (...)"

Увидом у понуду понуђача „Елмонт" д.о.о. Бијељина, овај орган је утврдио да је понуђач „Елмонт" д.о.о. Бијељина у сврху испуњавања техничке и професионалне способности доставио:

- на страни 14. Списак извршених уговора,
- на страни 15. Потврду о успјешно извршеном послу, издату од стране МХ „Електропривреда Републике Српске", МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици"а.д. Требиње, број 3710-1 од 01.06.2021.године,
- на страни 16. Потврду о успјешно реализованом уговору издату од стране „БУК-Промет"д.о.о. Бијељина, без броја, од 4.08.2021.године.

Овај орган је извршио увид у спорну Потврду о успјешно извршеном послу, издату од стране МХ „Електропривреда Републике Српске", МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици"а.д. Требиње, број 3710-1 од 01.06.2021.године, те утврдио да је истом потврђено да је предузеће „Елмонт"д.о.о. Бијељина успјешно и квалитетно извршило све обавезе по Уговору бр.9502 од 29.11.2018.године „Набавка и уградња трафостанице и агрегата са пратећим инсталацијама за Олимпијски базен" у Требињу, (испорука и уградња БТЦ 10(20) kV/0,4kV; 2x1000 (10/20) kVA са припадајућим (10/20) kV подземним далеководом и 400 kVAагрегатском станицом). Уговор је извршен 26.05.2021.године. Вриједност уговора и извршених радова износи без ПДВ-а 244.427,60 КМ.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама прописано:

„2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта

о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговорима."

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да жалилац основано указује на пропуст уговорног органа приликом оцјене понуде понуђача „Елмонт"д.о.о. Бијељина, наиме Потврда издата од стране не садржи мјесто извршења уговора. Имајући у виду чињеницу да спорна потврда не испуњава услове из тачке 13.3.2. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама, иста није могла бити прихватљива за уговорни орган, овај орган цијени да понуђач „Елмонт"д.о.о. Бијељина није доказао техничку и професионалну способност на начин како је уговорни орган прописао тендерском документаццијом. Имајући у виду напријед наведено, овај жалбени навод се цијени **основаним.**

Жалилац у **дванаестом жалбеном наводу** истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „Енергосистем"д.о.о. Брчко оцијени неприхватљивом, јер садржи недостатак у достављеном Обрасцу за цијену понуде, наиме цијена понуде у Обрасцу није уписана словима, како је то захтијевано тачком 16. Тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи : *„Образац из цијене понуде из Анекса 2., тачка 15. Тендерске документације попуњен је од стране понуђача „Energo sistem" д.о.о. Брчко на прихватљив начин, односно цијена понуде је ислисана бројевима и иста је непромјењива. Сматрамо да не постоји недостатак у понуди јер цијена понуде није исписана и словима."*

Овај орган је извршио увид у тачку 16. тендерске документације (страница 9. ТД) и утврдио како је Уговорни орган истом, између осталог прописао: *„Цијена понуде се пише бројевима и словима."*
Овај орган је извршио увид у обрасце, који су достављени понуђачима као прилог тендерске документлације: Образац за достављање понуде – Прилог 1, Образац за цијену понуде – радова – Прилог 2 и Нацрт Уговора – Анекс 5, те утврдио да уговорни орган у истим није предвидио рубрику за уписивање цијене понуде словима.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио како изабрани понуђач цијену није уписао словима, што међу странкама није ни спорно, али је испунио обрасце са свим захтјеваним подацима. Како је уговорни орган направио грешку, те у приложеним обрасцима није дао могућност да се цијене упишу словима, посљедицу грешке уговорног органа не може сносити понуђач. Слиједом напријед наведеног овај орган закључује како је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Разматрајући основаност **тринаестог жалбеног навода** који се односи на чињеницу да понуђач „Енергосистем"д.о.о. Брчко у својој понуди није доставио мјерну скицу понуђеног енергетског трансформатора, како је то захтијевано Техничком спецификацијом Тендерске документације, односно како је то одређено и подцртано Одговором на постављена питања са портала јавних набавки.

Уговорни орган је у изјашњењу пропустио да се очитује у вези са овим жалбеним наводом.

Увидом у садржај понуде понуђача „Енергосистем"д.о.о. Брчко, у којем је наведена документација достављена уз понуду, овај орган је утврдио да исти не садржи скицу понуђеног енергетског трансформатора. Даљим увидом у понуду, овај орган је утврдио да иста не садржи документ - скицу понуђеног енергетског трансформатора.

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, овај орган је утврдио да је на питање једног од заинтересираних понуђача које гласи:
„Поштовани,
У поступку јавне набавке "Радови на изградњи трафостанице БТС10/0,4кВА; бзокУА, "Индустријска - Нова Касаба" у Новој Касаби, Милићи, број: 02-054-36/21 у дијелу Предмјер радова и материјала БТС 10/0,4 кВ; 630 кВА, "Индустријска - Нова Касаба" наведено је за енергетске трансформаторе сљедеће: "За њих је неопходно обезбиједити слиједећу документацију: мјерну скицу трансформатора фабричке атесте и протоколе о извршеним испитивањима упутства за монтажу, рад и одржавање каталошку документацију са детаљним техничким карактеристикама."
Молимо да јасно наведете у којој фази је потребно доставити наведену документацију, да ли уз понуду или уз испоруку робе?
С поштовањем,"

Уговорни орган одговорио:
„Мјерну скицу трансформатора понуђачи су дужни да доставе уз понуду.
Фабричке атесте и протоколе о извршеним испитивањима, упутства за монтажу, рад и одржавање и каталошку документацију са детаљним техничким карактеристикама доставити приликом пуштања у пробни рад, дносно приликом техничког пријема трафо станице."

С тим у вези, овај орган истиче да понуђач „Енергосистем"д.о.о. Брчко није поступио у складу са захтјевом уговорног органа из тендерске документације и датим појашњењем, јер није доставио понуђеног енергетског трансформатора, те се навод жалиоца из наведеног разлога сматра **основаним.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности шест жалбених навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).
Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7)

Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25,00 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

